

ОДОБРЯВАМ: /Подпис - защита по ЗЗЛД/
Дата:04.03.2015г.

ПРОТОКОЛ

Днес, 25.02.2015г., от 11.00 часа в административната сграда на Община Хитрино, с.Хитрино, в заседателната зала на Общината, се проведе заседание на комисията, назначена със Заповед № РД-81/25.02.2015г., изд. от Заместник - кмета на Общината, за получаване, разглеждане, оценяване и класиране на подадените оферти в процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на Глава осма „а” с предмет: **„Упражняване на строителен надзор при изпълнение на строително-монтажни работи на следните обекти: 1. „Поддържане, текущ ремонт, ремонтно-възстановителни работи, строителство, основен ремонт, реконструкция, рехабилитация на общинската пътна и улична мрежа, пътни съоръжения, за нуждите на община Хитрино“; 2. „СМР по общински обекти-недвижими имоти, находящи се на територията на община Хитрино за 2015 год.“; 3. „Рекултивация на общински депа с. Сливак и с. Тимарево“; 4. „Инженеринг благоустрояване на закрит пазар с. Хитрино“; 5. "Проекти по Красива България.""**, обявена в регистъра на Агенцията за обществени поръчки с Публична покана ID9038838 и на сайта на община Хитрино в раздел „Профил на купувача“.

На 12.02.2015г в Регистъра на АОП и на електронната страница на Община Хитрино е публикувана Покана за предоставяне на оферти за участие в настоящата процедура до неограничен брой участници. Изпратено е и съобщение до средствата за масово осведомяване.

Комисия в състав, а именно:

Председател: Невин Мехмед Скендер – правоспособен юрист - външен експерт, включен в списъка по чл. 19, ал. 2, т. 8 от ЗОП, № ВЕ-658.

Членове: 1. Живко Топалов - гл.специалист „УТ;
2. Светлана Тодорова Атанасова – юрисконсулт;

След получаване на регистрираните оферти в деловодството на община Хитрино се събра да разгледа, оцени и класира подадените оферти за избор на изпълнител на обществена поръчка чрез публична покана с горепосочения предмет.

Председателят на комисията провери състава на присъстващите и след като установи, че присъстват всички членове на комисията, откри заседанието. В заседанието на комисията присъстваше Георги Славчев Недялков – упълномощен представител на участника ОБЕДИНЕНИЕ „ДВЖ-КОНТРОЛ”, като липсваха представители на средствата за масово осведомяване и други лица при спазване на установения режим за достъп до сградата на община Хитрино, с административен адрес: с Хитрино, ул. „Възраждане“ № 45, в която се извършва отварянето на офертите.

Председателят на комисията обяви, че са и предадени 13 оферти, постъпили в деловодството на община Хитрино, върху които са отразени: входящия номер, датата и часът на внасяне в деловодството на община Хитрино. Председателят на комисията изчете входящия регистър, след което тя и всички членове на комисията попълниха декларации съгласно изискванията на чл. 101г, ал. 2, във връзка с чл. 35 от Закона за обществените поръчки (ЗОП).

Комисията след като се убеди, че предложенията са постъпили в срок (краен срок за получаване на офертите – 16:00 часа на 24 февруари 2015 год.) пристъпи към тяхното отваряне, при което се констатира, че за участие в процедурата са подадени оферти от участници, а именно:

1. Оферта от участник „ТОП НАДЗОР КОНСУЛТ” ООД, с вх. № 26-00-59/18.02.2015подадена в 13:29 часа;

2. Оферта от участника ЕТ „БИЛД КОМЕРС”, с вх. № 26-00-61/18.02.2015., подадена в 15:11 часа;
3. Оферта от участника „СС-КОНСУЛТ” ЕООД, с вх. № 26-00-68/23.02.2015., подадена в 11:08 часа;
4. Оферта от участника „КИМТЕКС ЛС” ООД, с вх. № 26-00-69/23.02.2015., подадена в 11:17 часа;
5. Оферта от участника „ПЛОВДИВИНВЕСТ” АД, с вх. № 26-00-70/23.02.2015., подадена в 11:24 часа;
6. Оферта от участника „КИМА КОНСУЛТ” ЕООД, с вх. № 26-00-71/23.02.2015., подадена в 11:28 часа;
7. Оферта от участника „ВЕДИПЕМА” ЕООД, с вх. № 26-00-72/23.02.2015., подадена в 11:34 часа;
8. Оферта от участника „ТРАНСКОНСУЛТ-БГ” ООД, с вх. № 26-00-73/23.02.2015., подадена в 11:38 часа;
9. Оферта от участника ОБЕДИНЕНИЕ „ДВЖ-КОНТРОЛ”, с вх. № 26-00-81/24.02.2015., подадена в 10:00 часа;
10. Оферта от участника „ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ” ЕООД, с вх. № 26-00-82/24.02.2015., подадена в 10:04 часа;
11. Оферта от участника „КОНСУЛТАНСКА ИНЖЕНЕРНА ГРУПА” ООД, с вх. № 26-00-83/24.02.2015., подадена в 13:02 часа;
12. Оферта от участника „КОНСУЛТ 64” ООД, с вх. № 26-00-84/24.02.2015., подадена в 14:10 часа;
13. Оферта от участника „Т7 КОНСУЛТ” ЕООД, с вх. № 26-00-85/24.02.2015., подадена в 15:11 часа.

Комисията пристъпи към отварянето на подадените оферти по реда на тяхното постъпване в деловодството на Община Хитрино при условията на чл. 101г, ал. 3, във връзка с чл. 68, ал. 3 от ЗОП.

I. Комисията констатира, че офертата на **„ТОП НАДЗОР КОНСУЛТ” ООД** е предоставена в непрозрачен плик с ненарушена цялост.

Комисията преминава към отваряне на офертата на участника **„ТОП НАДЗОР КОНСУЛТ” ООД** и констатира, че в него са поставени три непрозрачни плика, в съответствие с изискванията, посочени от Възложителя в документацията по процедурата и оповести ценовото предложение на участника, а именно обща стойност в размер на **28 590.00 лв. /двадесет и осем хиляди петстотин и деветдесет лева/ без ДДС**, като предлаганите цени за отделните обекти са следните:

1. **„Поддържане, текущ ремонт, ремонтно-възстановителни работи, строителство, основен ремонт, реконструкция, рехабилитация на общинската пътна и улична мрежа, пътни съоръжения, за нуждите на община Хитрино“ 15 040.00 лв. /петнадесет хиляди и четиридесет лева/ лв. без ДДС;**

2. **„СМР по общински обекти-недвижими имоти, находящи се на територията на община Хитрино за 2015 год.“ 3 200.00 лв. /три хиляди и двеста / лв. без ДДС;**

3. **„Рекултивация на общински депа с. Сливак и с. Тимарево“ 4 920.00 лв. /четири хиляди деветстотин и двадесет лева / лв. без ДДС;**

4. **„Инженеринг благоустрояване на закрит пазар с. Хитрино“ 3 800.00 /три хиляди и осемстотин лева/ лв. без ДДС;**

5. **Проекти по Красива България – 1 630.00 лв. /хиляда шестстотин и тридесет лева/ лв. без ДДС.**

Председателят на комисията предостави Ценовото предложение и Техническото предложение за подпис от страна на присъстващия представител.

II. Комисията констатира, че офертата на участника ЕТ „БИЛД КОМЕРС“ е представена в плик, чиято цялост е нарушена, а поставените в него три отделни плика също са с компрометирана цялост.

Комисията счита, че офертата на участникът **не отговаря** на поставените изисквания и не следва да се пристъпва към отваряне на Техническото предложение, Ценовото предложение и Документацията за подбор.

III. Комисията констатира, че офертата на „СС-КОНСУЛТ“ ЕООД е предоставена в непрозрачен плик с ненарушена цялост.

Комисията преминава към отваряне на офертата на участника „СС-КОНСУЛТ“ ЕООД и констатира, че в него са поставени три непрозрачни плика, в съответствие с изискванията, посочени от Възложителя в документацията по процедурата и оповести ценовото предложение на участника, а именно обща стойност в размер на **19 500.00 лв.** /деветнадесет хиляди и петстотин лева/ без ДДС, като предлаганите цени за отделните обекти са следните:

1. „Поддържане, текущ ремонт, ремонтно-възстановителни работи, строителство, основен ремонт, реконструкция, рехабилитация на общинската пътна и улична мрежа, пътни съоръжения, за нуждите на община Хитрино“ **9 200.00 лв.** /девет хиляди и двеста лева/ лв. без ДДС;

2. „СМР по общински обекти-недвижими имоти, находящи се на територията на община Хитрино за 2015 год.“ **2 800.00 лв.** /две хиляди и осемстотин лева / лв. без ДДС;

3. „Рекултивация на общински депа с. Сливак и с. Тимарево“ **4 000.00 лв.** /четири хиляди лева / лв. без ДДС;

4. „Инженеринг благоустрояване на закрит пазар с. Хитрино“ **2 500.00** /две хиляди и петстотин лева/ лв. без ДДС;

5. **Проекти по Красива България – 1 000.00 лв.** /хиляда лева/ лв. без ДДС.

Председателят на комисията предостави Ценовото предложение и Техническото предложение за подпис от страна на присъстващия представител.

IV. Комисията констатира, че офертата на „КИМТЕКС ЛС“ ООД е предоставена в непрозрачен плик с ненарушена цялост.

Комисията преминава към отваряне на офертата на участника „КИМТЕКС ЛС“ ООД и констатира, че в него са поставени три непрозрачни плика, в съответствие с изискванията, посочени от Възложителя в документацията по процедурата и оповести ценовото предложение на участника, а именно обща стойност в размер на **16 830.68 лв.** /шестнадесет хиляди осемстотин и тридесет лева и шестдесет и осем стотинки/ без ДДС, като предлаганите цени за отделните обекти са следните:

1. „Поддържане, текущ ремонт, ремонтно-възстановителни работи, строителство, основен ремонт, реконструкция, рехабилитация на общинската пътна и улична мрежа, пътни съоръжения, за нуждите на община Хитрино“ **8 122.92 лв.** /осем хиляди сто двадесет и два лева и деветдесет и две стотинки/ лв. без ДДС;

2. „СМР по общински обекти-недвижими имоти, находящи се на територията на община Хитрино за 2015 год.“ **2 339.40 лв.** /две хиляди триста тридесет и девет лева и четиридесет стотинки / лв. без ДДС;

3. „Рекултивация на общински депа с. Сливак и с. Тимарево“ **2 924.25 лв.** /две хиляди деветстотин двадесет и четири лева и двадесет и пет стотинки / лв. без ДДС;

4. „Инженеринг благоустрояване на закрит пазар с. Хитрино“ **2 599.33** /две хиляди петстотин деветдесет и девет лева и тридесет и три стотинки/ лв. без ДДС;

5. **Проекти по Красива България – 844.78 лв.** /осемстотин четиридесет и четири лева и седемдесет и осем стотинки/ лв. без ДДС.

Председателят на комисията предостави Ценовото предложение и Техническото предложение за подпис от страна на присъстващия представител.

V. Комисията констатира, че офертата на „ПЛОВДИВИНВЕСТ” АД е предоставена в непрозрачен плик с ненарушена цялост.

Комисията преминава към отваряне на офертата на участника „ПЛОВДИВИНВЕСТ” АД и констатира, че в него са поставени три непрозрачни плика, в съответствие с изискванията, посочени от Възложителя в документацията по процедурата и оповести ценовото предложение на участника, а именно обща стойност в размер на **27 000.00 лв.** /двадесет и седем хиляди лева/ без ДДС, като предлаганите цени за отделните обекти са следните:

1. „Поддържане, текущ ремонт, ремонтно-възстановителни работи, строителство, основен ремонт, реконструкция, рехабилитация на общинската пътна и улична мрежа, пътни съоръжения, за нуждите на община Хитрино“ **7 500.00 лв.** /седем хиляди и петстотин лева/ лв. без ДДС;

2. „СМР по общински обекти-недвижими имоти, находящи се на територията на община Хитрино за 2015 год.“ **3 500.00 лв.** /три хиляди и петстотин лева / лв. без ДДС;

3. „Рекултивация на общински депа с. Сливак и с. Тимарево“ **6 000.00 лв.** /шест хиляди лева / лв. без ДДС;

4. „Инженеринг благоустрояване на закрит пазар с. Хитрино“ **5 000.00** /пет хиляди лева/ лв. без ДДС;

5. **Проекти по Красива България – 5 000.00** /пет хиляди лева/ лв. без ДДС.

Председателят на комисията предостави Ценовото предложение и Техническото предложение за подпис от страна на присъстващия представител.

VI. Комисията констатира, че офертата на „КИМА КОНСУЛТ” ЕООД е предоставена в непрозрачен плик с ненарушена цялост.

Комисията преминава към отваряне на офертата на участника „КИМА КОНСУЛТ” ЕООД и констатира, че в него са поставени три непрозрачни плика, в съответствие с изискванията, посочени от Възложителя в документацията по процедурата и оповести ценовото предложение на участника, а именно обща стойност в размер на **27 507.00 лв.** /двадесет и седем хиляди петстотин и седем лева/ без ДДС, като предлаганите цени за отделните обекти са следните:

1. „Поддържане, текущ ремонт, ремонтно-възстановителни работи, строителство, основен ремонт, реконструкция, рехабилитация на общинската пътна и улична мрежа, пътни съоръжения, за нуждите на община Хитрино“ **12 999.00 лв.** /дванадесет хиляди деветстотин деветдесет и девет лева/ лв. без ДДС;

2. „СМР по общински обекти-недвижими имоти, находящи се на територията на община Хитрино за 2015 год.“ **3 888.00 лв.** /три хиляди осемстотин осемдесет и осем лева / лв. без ДДС;

3. „Рекултивация на общински депа с. Сливак и с. Тимарево“ **4 888.00 лв.** /четири хиляди осемстотин осемдесет и осем лева / лв. без ДДС;

4. „Инженеринг благоустрояване на закрит пазар с. Хитрино“ **4 333.00** /четири хиляди триста тридесет и три лева/ лв. без ДДС;

5. **Проекти по Красива България – 1 399.00** / хиляда триста деветдесет и девет лева/ лв. без ДДС.

Председателят на комисията предостави Ценовото предложение и Техническото предложение за подпис от страна на присъстващия представител.

VII. Комисията констатира, че офертата на „ВЕДИПЕМА” ЕООД е предоставена в непрозрачен плик с ненарушена цялост.

Комисията преминава към отваряне на офертата на участника „ВЕДИПЕМА” ЕООД и констатира, че в него са поставени три непрозрачни плика, в съответствие с изискванията, посочени от Възложителя в документацията по процедурата и оповести ценовото предложение на участника, а именно обща стойност в размер на **36 500.00 лв.** /тридесет и шест хиляди и петстотин лева/ без ДДС, като предлаганите цени за отделните обекти са следните:

1. „Поддържане, текущ ремонт, ремонтно-възстановителни работи, строителство, основен ремонт, реконструкция, рехабилитация на общинската пътна и улична мрежа, пътни съоръжения, за нуждите на община Хитрино“ 18 000.00 лв. /осемнадесет хиляди лева/ лв. без ДДС;

2. „СМР по общински обекти-недвижими имоти, находящи се на територията на община Хитрино за 2015 год.“ 5 000.00 лв. /пет хиляди лева / лв. без ДДС;

3. „Рекултивация на общински депа с. Сливак и с. Тимарево“ 6 000.00 лв. /шест хиляди лева / лв. без ДДС;

4. „Инженеринг благоустрояване на закрит пазар с. Хитрино“ 5 500.00 /пет хиляди и петстотин лева/ лв. без ДДС;

5. **Проекти по Красива България – 2 000.00 / две хиляди/ лв. без ДДС.**

Председателят на комисията предостави Ценовото предложение и Техническото предложение за подпис от страна на присъстващия представител.

VIII. Комисията констатира, че офертата на „ТРАНСКОНСУЛТ-БГ“ ООД е предоставена в непрозрачен плик с ненарушена цялост.

Комисията преминава към отваряне на офертата на участника „ТРАНСКОНСУЛТ-БГ“ ООД и констатира, че в него са поставени три непрозрачни плика, в съответствие с изискванията, посочени от Възложителя в документацията по процедурата и оповести ценовото предложение на участника, а именно обща стойност в размер на **22 300.00 лв. /двадесет и две хиляди и триста лева/ без ДДС**, като предлаганите цени за отделните обекти са следните:

1. „Поддържане, текущ ремонт, ремонтно-възстановителни работи, строителство, основен ремонт, реконструкция, рехабилитация на общинската пътна и улична мрежа, пътни съоръжения, за нуждите на община Хитрино“ 9 850.00 лв. /девет хиляди осемстотин и петдесет лева/ лв. без ДДС;

2. „СМР по общински обекти-недвижими имоти, находящи се на територията на община Хитрино за 2015 год.“ 3 900.00 лв. /три хиляди и деветстотин лева / лв. без ДДС;

3. „Рекултивация на общински депа с. Сливак и с. Тимарево“ 3 650.00 лв. /три хиляди шестстотин и петдесет лева/ лв. без ДДС;

4. „Инженеринг благоустрояване на закрит пазар с. Хитрино“ 3 500.00 /три хиляди и петстотин лева/ лв. без ДДС;

5. **Проекти по Красива България – 1 400.00 /хиляда и четиристотин лева/ лв. без ДДС.**

Председателят на комисията предостави Ценовото предложение и Техническото предложение за подпис от страна на присъстващия представител.

IX. Комисията констатира, че офертата на **ОБЕДИНЕНИЕ „ДВЖ-КОНТРОЛ“** е предоставена в непрозрачен плик с ненарушена цялост.

Комисията преминава към отваряне на офертата на участника **ОБЕДИНЕНИЕ „ДВЖ-КОНТРОЛ“** и констатира, че в него са поставени три непрозрачни плика, в съответствие с изискванията, посочени от Възложителя в документацията по процедурата и оповести ценовото предложение на участника, а именно обща стойност в размер на **32 476.00 лв. /тридесет и две хиляди четиристотин седемдесет и шест лева/ без ДДС**, като предлаганите цени за отделните обекти са следните:

1. „Поддържане, текущ ремонт, ремонтно-възстановителни работи, строителство, основен ремонт, реконструкция, рехабилитация на общинската пътна и улична мрежа, пътни съоръжения, за нуждите на община Хитрино“ 15 416.00 лв. /петнадесет хиляди четиристотин и шестнадесет лева/ лв. без ДДС;

2. „СМР по общински обекти-недвижими имоти, находящи се на територията на община Хитрино за 2015 год.“ 4 490.00 лв. /четири хиляди четиристотин и деветдесет лева / лв. без ДДС;

3. „Рекултивация на общински депа с. Сливак и с. Тимарево“ 5 590.00 лв. /пет хиляди петстотин и деветдесет лева/ лв. без ДДС;

4. „Инженеринг благоустрояване на закрит пазар с. Хитрино“ 4 990.00 /четири хиляди деветстотин и деветдесет лева/ лв. без ДДС;

5. Проекти по Красива България – 1 990.00 /хиляда деветстотин и деветдесет лева/ лв. без ДДС.

X. Комисията констатира, че офертата на „ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД е предоставена в непрозрачен плик с ненарушена цялост.

Комисията преминава към отваряне на офертата на участника „ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД и констатира, че в него са поставени три непрозрачни плика, в съответствие с изискванията, посочени от Възложителя в документацията по процедурата и оповести ценовото предложение на участника, а именно обща стойност в размер на **30 216.67** лв. /тридесет хиляди двеста и шестнадесет лева и шестдесет и седем стотинки/ без ДДС, като предлаганите цени за отделните обекти са следните:

1. „Поддържане, текущ ремонт, ремонтно-възстановителни работи, строителство, основен ремонт, реконструкция, рехабилитация на общинската пътна и улична мрежа, пътни съоръжения, за нуждите на община Хитрино“ 14 583.33 лв. /четиринадесет хиляди петстотин осемдесет и три лева и тридесет и три стотинки/ лв. без ДДС;

2. „СМР по общински обекти-недвижими имоти, находящи се на територията на община Хитрино за 2015 год.“ 4 200.00 лв. /четири хиляди двеста лева / лв. без ДДС;

3. „Рекултивация на общински депа с. Сливак и с. Тимарево“ 5 250.00 лв. /пет хиляди двеста и петдесет лева/ лв. без ДДС;

4. „Инженеринг благоустрояване на закрит пазар с. Хитрино“ 4 666.67 /четири хиляди шестстотин шестдесет и шест лева и шестдесет и седем стотинки/ лв. без ДДС;

5. Проекти по Красива България – 1 516.67 /хиляда петстотин и шестнадесет лева и шестдесет и седем стотинки/ лв. без ДДС.

Председателят на комисията предостави Ценовото предложение и Техническото предложение за подпис от страна на присъстващия представител.

XI. Комисията констатира, че офертата на „КОНСУЛТАНСКА ИНЖЕНЕРНА ГРУПА“ ООД е предоставена в непрозрачен плик с ненарушена цялост.

Комисията преминава към отваряне на офертата на участника „КОНСУЛТАНСКА ИНЖЕНЕРНА ГРУПА“ ООД и констатира, че в него са поставени три непрозрачни плика, в съответствие с изискванията, посочени от Възложителя в документацията по процедурата и оповести ценовото предложение на участника, а именно обща стойност в размер на **37 123.00** лв. /тридесет и седем хиляди сто двадесет и три лева/ без ДДС, като предлаганите цени за отделните обекти са следните:

1. „Поддържане, текущ ремонт, ремонтно-възстановителни работи, строителство, основен ремонт, реконструкция, рехабилитация на общинската пътна и улична мрежа, пътни съоръжения, за нуждите на община Хитрино“ 17 917.00 лв. /седемнадесет хиляди деветстотин и седемнадесет лева/ лв. без ДДС;

2. „СМР по общински обекти-недвижими имоти, находящи се на територията на община Хитрино за 2015 год.“ 5 160.00 лв. /пет хиляди сто и шестдесет лева / лв. без ДДС;

3. „Рекултивация на общински депа с. Сливак и с. Тимарево“ 6 450.00 лв. /шест хиляди четиристотин и петдесет лева/ лв. без ДДС;

4. „Инженеринг благоустрояване на закрит пазар с. Хитрино“ 5 733.00 /пет хиляди седемстотин тридесет и три лева/ лв. без ДДС;

5. Проекти по Красива България – 1 863.00 лв. /хиляда осемстотин шестдесет и три лева/ лв. без ДДС.

Председателят на комисията предостави Ценовото предложение и Техническото предложение за подпис от страна на присъстващия представител.

ХII. Комисията констатира, че офертата на „**КОНСУЛТ 64**” ООД е предоставена в непрозрачен плик с ненарушена цялост.

Комисията преминава към отваряне на офертата на участника „**КОНСУЛТ 64**” ООД и констатира, че в него са поставени три непрозрачни плика, в съответствие с изискванията, посочени от Възложителя в документацията по процедурата и оповести ценовото предложение на участника, а именно обща стойност в размер на **40 200.00 лв. /четиридесет хиляди и двеста лева/ без ДДС**, като предлаганите цени за отделните обекти са следните:

1. **„Поддържане, текущ ремонт, ремонтно-възстановителни работи, строителство, основен ремонт, реконструкция, рехабилитация на общинската пътна и улична мрежа, пътни съоръжения, за нуждите на община Хитрино“ 19 500.00 лв. /деветнадесет хиляди и петстотин лева/ лв. без ДДС;**

2. **„СМР по общински обекти-недвижими имоти, находящи се на територията на община Хитрино за 2015 год.“ 5 500.00 лв. /пет хиляди и петстотин лева / лв. без ДДС;**

3. **„Рекултивация на общински депа с. Сливак и с. Тимарево“ 7 000.00 лв. /седем хиляди лева/ лв. без ДДС;**

4. **„Инженеринг благоустрояване на закрит пазар с. Хитрино“ 6 200.00 /шест хиляди и двеста лева лева/ лв. без ДДС;**

5. **Проекти по Красива България – 2 000.00 лв. /две хиляди/ лв. без ДДС.**

Председателят на комисията предостави Ценовото предложение и Техническото предложение за подпис от страна на присъстващия представител.

ХIII. Комисията констатира, че офертата на „**Г7 КОНСУЛТ**” ЕООД е предоставена в непрозрачен плик с ненарушена цялост.

Комисията преминава към отваряне на офертата на участника „**Г7 КОНСУЛТ**” ЕООД и констатира, че в него са поставени три непрозрачни плика, в съответствие с изискванията, посочени от Възложителя в документацията по процедурата и оповести ценовото предложение на участника, а именно обща стойност в размер на **34 400.00 лв. /тридесет и четири хиляди и четиристотин лева/ без ДДС**, като предлаганите цени за отделните обекти са следните:

1. **„Поддържане, текущ ремонт, ремонтно-възстановителни работи, строителство, основен ремонт, реконструкция, рехабилитация на общинската пътна и улична мрежа, пътни съоръжения, за нуждите на община Хитрино“ 16 600.00 лв. /шестнадесет хиляди и шестстотин лева/ лв. без ДДС;**

2. **„СМР по общински обекти-недвижими имоти, находящи се на територията на община Хитрино за 2015 год.“ 4 780.00 лв. /четири хиляди седемстотин и осемдесет лева / лв. без ДДС;**

3. **„Рекултивация на общински депа с. Сливак и с. Тимарево“ 5 980.00 лв. /пет хиляди деветстотин и осемдесет лева/ лв. без ДДС;**

4. **„Инженеринг благоустрояване на закрит пазар с. Хитрино“ 5 310.00 /пет хиляди триста и десет лева/ лв. без ДДС;**

5. **Проекти по Красива България – 1 730.00 лв. /хиляда седемстотин и тридесет лева/ лв. без ДДС.**

Председателят на комисията предостави Ценовото предложение и Техническото предложение за подпис от страна на присъстващия представител.

С това публичната част на заседанието приключи и комисията продължи работата си на 27 февруари 2015г. в закрито заседание за разглеждане и оценяване на офертите.

Членовете на комисията ръководейки се от изискванията, разписани в Публичната покана за обществена поръчка и документацията за участие в процедурата по реда на чл. 14, ал. 4, т.2 от ЗОП, по отношение на комплектността и пълнотата на съдържанието на офертата, както и документите, доказващи минималните изисквания на Възложителя.

I. По отношение на офертата на участника „**ТОП НАДЗОР КОНСУЛТ**” ООД комисията констатира, че не е представил изискваните от Възложителя доказателства за

извършените услуги под формата на удостоверения, каквото е изискването и на чл. 51, ал. 4 от ЗОП, а е предоставил референции. Комисията счита, че между двата вида документи референции и удостоверения следва да се прави разлика. На лице е само едно удостоверение, което отговаря на изискванията, но Възложителят изрично е посочил в указанията си, че участниците следва да представят поне три удостоверения, поради което приема, че участникът не е предоставил изискваните от Възложителя доказателства.

Предвид гореизложеното несъответствие на представените от участника документи и изисканите от Възложителя, комисията предлага участника **„ТОП НАДЗОР КОНСУЛТ” ООД да бъде отстранен от процедурата, като направеното от него предложение не бъде оценено.**

II. По отношение на офертата на участника **„СС-КОНСУЛТ” ЕООД** комисията констатира, че не е представил изискваните от Възложителя доказателства за извършените услуги под формата на удостоверения, каквото е изискването и на чл. 51, ал. 4 от ЗОП, а е предоставил референции. Комисията счита, че между двата вида документи референции и удостоверения следва да се прави разлика, поради което приема, че участникът не е предоставил изискваните от Възложителя доказателства.

Предвид гореизложеното несъответствие на представените от участника документи и изисканите от Възложителя, комисията предлага участника **„СС-КОНСУЛТ” ЕООД да бъде отстранен от процедурата, като направеното от него предложение не бъде оценено.**

III. По отношение на офертата на участника **„КИМТЕКС ЛС” ООД** комисията констатира, че е представил документи, които не отговарят на поставените от Възложителя изисквания, по отношение на доказателствата по чл. 51, ал. 4 от ЗОП. Участникът е представил едно удостоверение, като изрично са посочени четири препрадки към регистъра на Агенцията за обществени поръчки. След извършване на справка се установи, че един от посочените договори е сключен с „Кимтекс” ЕООД, а никъде няма сведения дали участникът **„КИМТЕКС ЛС” ООД** е правоприемник на посочения „Кимтекс” ЕООД, поради което комисията не може да приеме представеното доказателство като такова в съответствие с изискванията.

Останалите три препрадки бяха също проверени, като за една от тях не беше открита. Според информацията посочена в Регистъра към АОП, един от договорите е с предмет „Реновиране на Панорама „Плевенска епопея 1877” в „Скобелев парк”; „Благоустрояване на околното пространство на късноантична крепост „Сторгозия” в местност „Кайлъка” и “Ремонт и реставрация на исторически мост и Паметник на победата”, който комисията счита, че не отговаря на изискването за сходство с предмета на настоящата поръчка. Един от договорите, посочен от участникът, отговаря на изискванията, поставени от Възложителя.

От така направените констатации, става ясно, че участникът е представил само два броя доказателства по смисъла на чл. 51, ал. 4 от ЗОП, а Възложителят е посочил изискване за поне три такива, поради което, комисията предлага участника **„СС-КОНСУЛТ” ЕООД да бъде отстранен от процедурата, като направеното от него предложение не бъде оценено.**

IV. По отношение на офертата на участника **„ПЛОВДИВИНВЕСТ” АД** комисията констатира, че не е представил изискваните от Възложителя доказателства за извършените услуги под формата на удостоверения, каквото е изискването и на чл. 51, ал. 4 от ЗОП, а е предоставил референции. Комисията счита, че между двата вида документи референции и удостоверения следва да се прави разлика, поради което приема, че участникът не е предоставил изискваните от Възложителя доказателства.

Предвид гореизложеното несъответствие на представените от участника документи и изисканите от Възложителя, комисията предлага участника **„ПЛОВДИВИНВЕСТ” АД да бъде отстранен от процедурата, като направеното от него предложение не бъде оценено.**

V. По отношение на офертата на участника **„КИМА КОНСУЛТ” ЕООД** комисията констатира, че е представил всички изискуеми документи съгласно документацията за участие, представил е доказателства, установяващи съответствието им с минималните изисквания на Възложителя за изпълнение на поръчката и не са налице пречки за разглеждане и оценяване на предложението.

Участникът е направил следните предложения:

1. По показател - **П1** Срок за изработване на окончателен доклад – **2 /два/ календарен ден;**
2. По показател - **П2** Срок за съставяне на технически паспорт за строежите - **2 /два/ календарен ден;**

VI. По отношение на офертата на участника „ВЕДИПЕМА” ЕООД комисията констатира, че не е представил изискваните от Възложителя доказателства за извършените услуги под формата на удостоверения, каквото е изискването и на чл. 51, ал. 4 от ЗОП, а е предоставил референции. Комисията счита, че между двата вида документи референции и удостоверения следва да се прави разлика. На лице е само едно удостоверение и то за Въвеждане в експлоатация на обект, издадено от главен архитект, което комисията приема, че отговаря на изискванията, но Възложителят изрично е посочил в указанията си, че участниците следва да представят поне три удостоверение, поради което приема, че участникът не е предоставил всички изискваните от Възложителя доказателства.

Предвид гореизложеното несъответствие на представените от участника документи и изисканите от Възложителя, комисията предлага участника „ВЕДИПЕМА” ЕООД да **бъде отстранен от процедурата, като направеното от него предложение не бъде оценено.**

VII. По отношение на офертата на участника „ТРАНСКОНСУЛТ-БГ” ООД комисията констатира, че не е представил изискваните от Възложителя доказателства за извършените услуги под формата на удостоверения, каквото е изискването и на чл. 51, ал. 4 от ЗОП, а е предоставил референции. Комисията счита, че между двата вида документи референции и удостоверения следва да се прави разлика, поради което приема, че участникът не е предоставил изискваните от Възложителя доказателства.

Предвид гореизложеното несъответствие на представените от участника документи и изисканите от Възложителя, комисията предлага участника „ТРАНСКОНСУЛТ-БГ” ООД да **бъде отстранен от процедурата, като направеното от него предложение не бъде оценено.**

VIII. По отношение на офертата на участника **ОБЕДИНЕНИЕ „ДВЖ-КОНТРОЛ”** комисията констатира, че не е представил изискваните от Възложителя доказателства за извършените услуги под формата на удостоверения, каквото е изискването и на чл. 51, ал. 4 от ЗОП, а е предоставил референции, разрешения за ползване и удостоверения за въвеждане в експлоатация. Комисията счита, че между тези видове документи и удостоверенията следва да се прави разлика.

На лице е само три удостоверения и то за Въвеждане в експлоатация на обекти, издадени от главни архитекти, които комисията приема, че отговаря на изискванията за удостоверение, но Възложителят изрично е посочил в указанията си, че участниците следва да представят поне три удостоверение, които да се отнася за обекти, сходни с предмета на настоящата поръчка, а две от трите представени от участника удостоверения за въвеждане в експлоатация се отнасят за „Цех за производствена подготовка” и за „Компресорна инсталация за технически газове”, които не попадат в посочените от Възложителя категории „обекти, сходни с предмета на поръчката”.

На второ място, следва да се отбележи, че участникът е представил Споразумение за съвместна дейност /Договор за създаване на обединение/, но същото е подписано по повод участие в друга процедура, а именно за „Избор на изпълнител за упражняване на строителен надзор по време на строителни и монтажни работи при реализация на проект: „Рехабилитация на част от общинска пътна мрежа – Община Смядово””, като възникването и прекратяването на обединението е обвързано с модалитет, като е поставено условие, че „договорът става окончателен и поражда действие между страните единствено, в случай, че обединението спечели процедурата”, а доказателства, че същата е спечелена от участникът няма. Към това споразумение е сключен и Анекс, който включва в обхвата си и предмета на настоящата поръчка. Този анекс от своя страна обаче, не е представен в изискваната от закона, а и от Възложителя форма. Възложителят е поставил изискване, договорът за обединение да бъде с нотариална заверка, а такава липсва. В допълнение следва да се отбележи, че дори представения основен договор е с нотариална заверка на подписите, а законовото изискване, за да е действително допълнителното споразумение /анекс/ към договора да е в същата форма.

Предвид гореизложеното несъответствие на представените от участника документи и изисканите от Възложителя, комисията предлага участника **ОБЕДИНЕНИЕ „ДВЖ-КОНТРОЛ“** да бъде отстранен от процедурата, като направеното от него предложение не бъде оценено.

IX. По отношение на офертата на участника **„ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ“** ЕООД комисията констатира, че не е представил изискваните от Възложителя доказателства за извършените услуги под формата на удостоверения, каквото е изискването и на чл. 51, ал. 4 от ЗОП, а е предоставил референции и препоръки. Комисията счита, че между тези видове документи референции, препоръки и удостоверения следва да се прави разлика, поради което приема, че участникът не е предоставил изискваните от Възложителя доказателства.

Предвид гореизложеното несъответствие на представените от участника документи и изисканите от Възложителя, комисията предлага участника **„ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ“** ЕООД да бъде отстранен от процедурата, като направеното от него предложение не бъде оценено.

X. По отношение на офертата на участника **„КОНСУЛТАНСКА ИНЖЕНЕРНА ГРУПА“** ООД комисията констатира, че не е представил изискваните от Възложителя доказателства за извършените услуги под формата на удостоверения, каквото е изискването и на чл. 51, ал. 4 от ЗОП, а е предоставил референции – два броя и разрешение за ползване. Комисията счита, че между тези видове документи референции, разрешения за ползване и удостоверения следва да се прави разлика, поради което приема, че участникът не е предоставил изискваните от Възложителя доказателства.

Предвид гореизложеното несъответствие на представените от участника документи и изисканите от Възложителя, комисията предлага участника **„КОНСУЛТАНСКА ИНЖЕНЕРНА ГРУПА“** ООД да бъде отстранен от процедурата, като направеното от него предложение не бъде оценено.

XI. По отношение на офертата на участника **„КОНСУЛТ 64“** ООД комисията констатира, че е представил всички изискуеми документи съгласно документацията за участие, представил е доказателства, установяващи съответствието им с минималните изисквания на Възложителя за изпълнение на поръчката и не са налице пречки за разглеждане и оценяване на предложението.

Участникът е направил следните предложения:

1. По показател - **П1** Срок за изработване на окончателен доклад – **0.5 /половин/ календарен ден;**
2. По показател - **П2** Срок за съставяне на технически паспорт за строежите – **0.5 /половин/ календарен ден;**

XII. По отношение на офертата на участника **„Т7 КОНСУЛТ“** ЕООД комисията констатира, че е представил всички изискуеми документи съгласно документацията за участие, представил е доказателства, установяващи съответствието им с минималните изисквания на Възложителя за изпълнение на поръчката и не са налице пречки за разглеждане и оценяване на предложението.

Участникът е направил следните предложения:

1. По показател - **П1** Срок за изработване на окончателен доклад – **3 /три/ календарен ден;**
2. По показател - **П2** Срок за съставяне на технически паспорт за строежите – **2 /два/ календарен ден**

Предвид гореизложеното, комисията единодушно реши, че е налице съответствие с поставените от Възложителя изисквания и допуска участника **„Т7 КОНСУЛТ“** ЕООД до оценяване на техническото предложение и ценовото предложение от офертата му. Съгласно разпоредбата на чл. 4, ал.1 от Наредба № 5 от 28 декември 2006 г. за техническите паспорти на строежите, издадена от Министерството на регионалното развитие и благоустройството (Обн. ДВ. бр.7 от 23 Януари 2007г., изм. ДВ. бр.38 от 11 Април 2008г., изм. ДВ. бр.22 от 19 Март 2010г., изм. ДВ. бр.98 от 13 Декември 2011г., изм. и доп. ДВ. бр.2 от 8 Януари 2013г., изм. и доп. ДВ. бр.80 от 13 Септември 2013г.), техническият паспорт на строеж обхваща следните части: 1.

част А "Основни характеристики на строежа"; 2. част Б "Мерки за поддържане на строежа и срокове за извършване на ремонти"; 3. част В "Указания и инструкции за безопасна експлоатация". Видно от чл. 5 от същата, Част А "Основни характеристики на строежа" съдържа следните раздели: раздел I "Идентификационни данни и параметри", който съдържа следните реквизити: „.....констативен акт по чл. 176, ал. 1 ЗУТ, окончателен доклад по чл. 168, ал. 6 ЗУТ на лицето, упражняващо строителен надзор.....”. Тълкуването на разпоредбата води до извода, че за да се състави Технически паспорт за строежа по смисъла на § 5, т. 64 от Допълнителни разпоредби на ЗУТ, трябва преди това да е изготвен окончателният доклад по чл. 168, ал. 6 от ЗУТ, т. к. последният е реквизит, информация за него се съдържа в техническия паспорт, т.е. изготвянето на окончателният доклад по чл. 168, ал. 6 от ЗУТ, предхожда хронологически техническия паспорт за строежа, поради което е невъзможно техническият паспорт да е съставен в окончателен вариант преди изготвянето на окончателния доклад, такова каквото е предложението на участника. В подкрепа на гореизложеното е Приложение към чл. 8 към Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 5 от 2006 г. за техническите паспорти на строежите от Преходни и заключителни разпоредби на Наредба № 5 от 2006 г. за техническите паспорти на строежите, където в Част А "Основни характеристики на строежа", Раздел I "Идентификационни данни и параметри" в т. 1.9.6. е предвидено място за информация относно Окончателния доклад: „Окончателен доклад по чл. 168, ал. 6 ЗУТ от..... г., съставен от.....”.

Предвид гореизложеното допустимо е предложение при което и двата документа се изготвят в един и същи ден, за един и същ срок/период, непосредствено един след друг, но не и такова при което за изготвянето на техническия паспорт за строежа са предвидени по малко дни отколкото за окончателния доклад, при положение, че и двата срока започват да текат от датата на подписване на констативен акт за установяване годността за приемане на строежа - обр. 15. Комисията счита подобно предложение за несъответстващо, противоречащо на законите изисквания и документацията за участие в обществената поръчка.

Предвид направените констатации относно Плик № 2 "Техническо предложение" от офертата на участника, Комисията констатира, че офертата на участник „Т7 КОНСУЛТ” ЕООД, не отговаря на изискванията поставени от Възложителя и предлага за отстраняване на участника от процедурата.

Комисията пристъпи към оценяване на представените от участниците оферти съобразно определената в документацията Методика за оценка.

Според посочената от Възложителя методика за определяне на комплексна оценка, офертите на участниците, които отговарят на изискванията, се оценяват по следния начин:

Оценката се извършва по посочените показатели и съответните им относителни тежести и съгласно комплексната оценка по следната формула:

$$КО = П1 \times 25\% + П2 \times 25\% + П3 \times 50\%$$

Комисията класира на първо място и предлага за Изпълнител участникът, който е получил най-много точки (т.е. най-висока комплексна оценка).

Показателите за оценяване са:

1. ТЕХНИЧЕСКИ ПОКАЗАТЕЛИ (ТП) – Срок за изработване на окончателен доклад за строежите (П1) – **максимално възможна оценка 100 точки, тегловен коефициент - 25%** и Срок за съставяне на технически паспорт за строежите (П2) – **максимално възможна оценка 100 точки, тегловен коефициент - 25%**

2. ПРЕДЛАГАНА ЦЕНА (ПЦ) – предложена от участника крайна цена за изпълнение на поръчката- **максимално възможна оценка 100 точки, тегловен коефициент - 50%**

Показателите и относителната им тежест за определяне на комплексната оценка:

	Показател	Тежест на показателя в оценката в проценти
	Технически показатели	
П1.	Срок за изработване на окончателен доклад за обектите	25 %
П2.	Срок за съставяне на технически паспорт за обектите	25 %
	Икономически показател	
П3.	Цена	50 %
	Общо:	100 %

До оценка по технически показатели се допускат само оферти, които съответстват на условията за изпълнение на обекта на поръчката от документацията за участие.

Точни указания за определяне на оценката по всеки показател

Оценката по всеки от показателите се извършва, както следва:

Показател	Указания за определяне на оценката
П1. Срок за изработване на окончателен доклад, считано от датата на съставяне на Акт 15	Оценката се определя съгласно формула: $П1: \text{Оценка на показателя} = \frac{C_{odmin}}{\text{Содсъотв}} \times 100 \times 0,25$ <p>Където: „Содmin” енай - краткият предложен срок за изработване на окончателен доклад за строежите; „Содсъотв” е предложеният от участника срок за изработване на окончателен доклад за строежите.</p>
П2. Срок за съставяне на технически паспорт за строежите, считано от датата на съставяне на Акт 15	Оценката се определя съгласно формула: $П2: \text{Оценка на показателя} = \frac{C_{mnmin}}{\text{Стпсъотв}} \times 100 \times 0,25$ <p>Където: „Сmnmin” енай - краткият предложен срок за технически паспорт на строежите. „Стпсъотв” е предложеният от участника срок за съставяне на технически паспорт за строежите.</p>

Оценки на техническите предложения на участниците:

I. Оценка на техническото предложение на участник „КИМА КОНСУЛТ” ЕООД;

Предложение на участника по показател – П1 Срок за изработване на окончателен доклад, считано от датата на съставяне на Акт 15, е както следва: - **2 календарни дни**

П1: Оценка на показателя $= \frac{C_{odmin}}{\text{Содсъотв}} \times 100 \times 0,25 = 0.5 \times 100 \times 0.25 / 1 = 6.25 \text{ точки}$

Предложение на участника по показател – П2 Срок за съставяне на технически паспорт за строежите, считано от датата на съставяне на Акт 15, е както следва: - **2 календарни дни**

П2: Оценка на показателя $= \frac{C_{mnmin}}{\text{Стпсъотв}} \times 100 \times 0,25 = 0.5 \times 100 \times 0.25 / 1 = 6.25 \text{ точки}$

II. Оценка на техническото предложение на участник „КОНСУЛТ 64” ООД;

Предложение на участника по показател – П1 Срок за изработване на окончателен доклад, считано от датата на съставяне на Акт 15, е както следва: - **0,5 календарни дни**

П1: Оценка на показателя $= \frac{C_{odmin}}{\text{Содсъотв}} \times 100 \times 0,25 = 0.5 \times 100 \times 0.25 / 1 = 25 \text{ точки}$

Предложение на участника по показател – П2 Срок за съставяне на технически паспорт за строежите, считано от датата на съставяне на Акт 15, е както следва: - **0,5 календарни дни**

П2: Оценка на показателя $= \frac{C_{mnmin}}{\text{Стпсъотв}} \times 100 \times 0,25 = 0.5 \times 100 \times 0.25 / 1 = 25 \text{ точки}$

Стпсъотв

До оценка по икономически показател се допускат само оферти, които съответстват на условията за изпълнение на обекта на поръчката от документацията за участие.

Показател – „Предлагана цена” (ПЦ)– с максимален брой точки 50 т.

Максималният брой точки по този показател получава офертата с предлагана най-ниска цена – 50 точки. Точките на останалите участници се определят в съотношение към най-ниската предложена цена по следната формула:

ПЗ: Оценка на показателя = $\frac{Ц_{min}}{Ц} \times 100 \times 0,50$

Ц съотв

Където: „Ц_{min}” е най-ниската цена, предложена за изпълнение на поръчката;

„Ц съотв” е предложената цена от съответния участник

Оценка на участниците по показател „Предлагана цена”:

Оценка по показател Предлагана цена:

1. Участник „**КИМА КОНСУЛТ**” ЕООД по показател Предлагана цена –50.00 точки;
2. Участник „**КОНСУЛТ 64**” ООД по показател Предлагана цена – 34.22 точки;

Комисията извърши комплексна оценка на участниците, съгласно методиката, както следва:

Комплексна оценка **КО = П1 x 25% + П2 x 25%+ П3 x 50%**,

Където:

П1 е оценка по показател Срок за изработване на окончателен доклад за строежите – с тежест 25 точки;

П2 е оценка по показател Срок за съставяне на технически паспорт за строежите – с тежест 25 точки;

П3 е оценка по показател Предлагана цена – с тежест 50 точки.

Комплексна оценка на допуснатите участници:

1. Комплексна оценка на участник „**КИМА КОНСУЛТ**” ЕООД - 62,5 точки /28,12 точки/;
2. Комплексна оценка на участник „**КОНСУЛТ 64**” ООД - 84,22 точки /29,61 точки/;

Въз основа на направената комплексна оценка комисията пристъпи към класиране на офертите на участниците по критерий „икономически най-изгодна оферта”, като на основание чл. 101 „г”, ал. 4 от ЗОП извърши следното класиране на участниците и единодушно РЕШИ:

I място: участник „КОНСУЛТ 64” ООД - 84,22 точки; /29,61 точки/;

II място: участник „КИМА КОНСУЛТ” ЕООД – 62,5 точки. /28,12 точки/.

Предлага за отстраняване от процедурата следните участници поради неизрядни документи:

- „ТОП НАДЗОР КОНСУЛТ” ООД;
- ЕТ „БИЛД КОМЕРС”;
- „СС-КОНСУЛТ” ЕООД;
- „КИМТЕКС ЛС” ООД;
- „ПЛОВДИВИНВЕСТ” АД;
- „ВЕДИПЕМА” ЕООД;
- „ТРАНСКОНСУЛТ-БГ” ООД;
- ОБЕДИНЕНИЕ „ДВЖ-КОНТРОЛ”;
- „ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ” ЕООД;
- „КОНСУЛТАНСКА ИНЖЕНЕРНА ГРУПА” ООД;
- „Т7 КОНСУЛТ” ЕООД.

Комисията предлага да бъде сключен договор с участника **класиран на първо място**, а именно **„КОНСУЛТ 64” ООД**.

Настоящият протокол се състави и подписа на 27 февруари 2015г. от членовете на комисията и същия ден се предаде на Възложителя в едно с цялата документация.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

/Подпис - защита по ЗЗЛД/

ЧЛЕНОВЕ:

1. /Подпис - защита по ЗЗЛД/ 2. /Подпис - защита по ЗЗЛД/

Предаден на 27.02.2015г. от председателя на комисията /Подпис - защита по ЗЗЛД/

Приел: на 27.02.2015г. Ахмед Ахмед /Подпис - защита по ЗЗЛД/